



<http://www.canada-architecture.org>



Carleton
UNIVERSITY

SSAC/SEAC 2012

Architecture that Speaks/Architecture Parlante

Université Carleton University, Ottawa

May 23-26 Mai, 2012

Forum canadien de recherche
publique sur le patrimoine

fcrpp | cfprh

Canadian Forum for Public
Research on Heritage

Call for Papers/Appel de communications

The Society for the Study of Architecture in Canada is now accepting paper proposals for the 2012 conference, *Architecture that Speaks*, which will be held in Ottawa, May 23-26.

Please send an abstract of not more than 250 words to the appropriate session chair (see attached list) and to conference organizers Nicolas Miquelon (nicolas.miquelon@pc.gc.ca) and Peter Coffman (peter_coffman@carleton.ca), accompanied by a one-page C.V.

The SSAC is a learned society whose membership includes architects, historians, planners, sociologists, ethnologists, and heritage professionals. Students in these disciplines are also encouraged to submit abstracts.

Please send abstracts no later than January 31, 2012.

La Société pour l'étude de l'architecture au Canada est actuellement à la recherche de communications pour sa prochaine conférence annuelle, qui se tiendra à Ottawa, du 23 au 26 mai 2012, sous le thème « Architecture Parlante ».

Toute personne intéressée à y faire une communication peut soumettre un résumé de moins de 250 mots au responsable d'une séance (voir la liste ci-jointe) et aux organisateurs de la conférence, Nicolas Miquelon (nicolas.miquelon@pc.gc.ca) et Peter Coffman (peter_coffman@carleton.ca), accompagné d'une biographie d'une page.

La SÉAC est une société savante dont les membres sont architectes, historiens, urbanistes, sociologues, ethnologues et spécialistes du patrimoine. Les étudiants de ces disciplines sont aussi invités à proposer des communications.

La date limite pour envoyer une proposition de communication est le 31 janvier 2012.



SSAC 2012 Proposed Sessions

Ottawa, the Federal City

Session chair: Christopher Thomas (cthomas@uvic.ca)

As suits the setting of the Annual Conference, this session invites proposals for papers that address aspects of federal architecture or design in the National Capital Region – subjects not previously addressed or fresh treatments or interpretations of more traditional subjects. Papers dealing with any part of the region are encouraged, as are treatments of diplomatic buildings erected by foreign governments, or Ontario or Quebec government architecture built in either province. The goal is that papers contribute to our understanding of the region and its distinctive role in Canadian life.

Adaptive Reuse and Conversion

The intention behind the two following sessions is to address issues that arise when a building's function get changed. The first one will concentrate on historical reuses and practical conservation challenges, while the second will address the more symbolic/semantic aspect of those conversions.

Adaptive Reuse and Conversion 1

Changing the Message: Canadian Architectural Adaptive Reuse

Session Chair: Candace Iron (candace@yorku.ca)

The theme of this year's conference, *architecture parlante*, acknowledges that buildings communicate function and speak to human conditions, needs, and values; but, what happens when the original messages are changed?

The adaptive reuse of Canadian buildings does just that. By altering the function of a building, the messages that are conveyed through the physical structure are adapted, added to, and in some cases changed entirely.

This session welcomes papers about architectural adaptive reuse in Canada, dealing with issues including (but limited to) architectural history, conservation practices, and sustainability.

Adaptive Reuse and Conversion 2

Architecture That Speaks in the Realm of Conversion: Dialog or Contrast

Session Chair: Luc Noppen (noppen.luc@uqam.ca)

The nineteenth century has devised speaking architecture, an evocative—through the association of ideas, symbolism—architecture. In the twentieth century, the rationalist movement (and later modernism) has established the expression of function as a formal system. Other trends followed, always searching for expressions of semantic values related to a building or complex that would be something other than and beyond the simple “construction.” The built environment thus speaks to us, and makes sense.

However, the heritagization of architecture or of built environment usually occurs right after the disaffection of the economic and functional use-values. We indeed refer to an old school, and old church, an old smelter. It is the obsolescence of its function that suggests the re-use of a disaffected site, in the name of economical values. This is the invention of the historic monument or site, an object whose only use is that of bygone evocation or commemoration (of its use, users, time). The more recent habit of endowing architectures with new uses derives from an obvious necessity: the explosion of the heritage corpus surmises that the legacy is useful or related to our societal development project. But do the new uses that give a real economic value to converted buildings and sites let these historic architectures speak? What can an old bank now a restaurant be telling us, or an old prison now a youth hostel, a church converted into an indoor climbing centre? The dispute is due to the fact that the new vocation, just as was the former, must be expressed via an effective marketing of its revamped image, otherwise the conversion project will not succeed in keeping its promise in terms of economic use-value.

How can these two languages—the one that expresses symbolic values associated with the initial use and the one that unfurls following the conversion to a new use—be reconciled? What would be an “appropriate” type of use for a building/heritage site? What are eloquent examples of what would/would not be adequate? How and why?

Modern Languages: Architecture speaking of the 20th century

Session Chair: Steven Mannell (steven.mannell@dal.ca)

Do modern buildings speak to the public? Do they murmur only to their creators, and to a select group of initiates who can decode a secret language of abstract forms with ever-shifting meanings? Are they mute robots, accommodating uses while expressing nothing through their forms but the functions they contain?

This session invites papers and case studies that examine specific 20th century modern buildings around these questions. What were their designers trying to say? How did the buildings speak it? And how have they been heard, by other architects and by the public, both at the time of construction and at present.

Archives of Ontario architecture records speak: The memory of a province

Session Chair: Sharon Walz (sharon.walz@ontario.ca) and Christine Bourolias (christine.bourolias@ontario.ca)

The documentary memory captured by the records of the Archives of Ontario reflects the voice of the citizens of a growing and diverse province, and gives evidence of the full spectrum of their endeavours. Fulfilling its provincial mandate to collect, preserve and provide access to its collection, the Archives of Ontario acquires records documenting the built environments in which Ontarians live and work, as well as the unbuilt environments designed by Ontario architects.

Preservation of design records is sometimes the only means by which the design of our built environment can speak to us. The unbuilt and the built that has been silenced through demolition can only be heard through the preservation of the records documenting that design. As a result, the process and appraisal criteria applied when deciding which design records to preserve has a direct impact on future studies of architecture.

This is a proposal, for a panel with discussion to follow, that will address the challenges of appraising architectural records in the context of an institution with a broad collecting mandate. The panel, accompanied by illustrations from various collections, will include:

- A general introduction to the principles of archival appraisal.
- An overview of the acquisition mandate and collections policies of the Archives of Ontario, and how these affect the appraisal of architectural records.
- A discussion of two appraisals conducted in the last five years as examples of how the AO's procedures, policies and collection mandate manifest during the appraisal of records of architectural firms and architects.

Architectures of Canadian Immigration

Session Chair: David Monteyne (d.monteyne@ucalgary.ca)

Canada is “a nation of immigrants” and the history of its built environment reflects this. Scholars have long traced the influence of French, British, and other “old world” building traditions on a wide range of Canadian architecture. But what about the architecture of *immigration* itself? Little research has been done on the myriad buildings and infrastructure produced to facilitate the Canadian immigration process. In different eras, this architecture has included well-known “immigration sheds” like Halifax’s Pier 21, and the quarantine complex at Grosse-Ile. But the architecture of immigration extends from recruiting stations in remote European cities, to border stations on the 49th parallel; from prairie immigration halls to ready-made farms. It might include the seasick spaces of steerage, or the rattling “colonist” cars of the railroads. What were the functions of these spaces and how did they relate to each other? What meanings did these architectures of immigration convey to immigrants or to the native-born? While the messages of immigration architecture often emanated from Ottawa, significant architectural statements also were uttered by transportation companies, philanthropic societies, and immigrant groups. This methodologically multicultural session welcomes submissions studying any era, area, or typology of Canadian architectures of immigration.

Architecture and Reform: New Issues

Session Chair: Pierre-Édouard Latouche (latouche.pierre-edouard@uqam.ca)

In the history of architecture, the concept of reform, understood as a fast transformation of behaviors in a specific area and within an existing framework, is habitually associated with a religious context. We know that from the eighteenth century, and more specifically the nineteenth and twentieth centuries, educational, industrial, criminal, medical or hygienic reforms have also transformed the

architecture of educational institutions, factories and offices, prisons, hospitals, asylums and homes. Yet almost 40 years after the publication of *Discipline and Punish*, a book which initiated critical thinking about these changes, and despite excellent studies on specific reforms, "reformed" architecture as a field of study has never caught on. Would the discipline of architectural history be resistant to pursuing a line of enquiry in which the architect was frequently subordinated to the dictates of another professional: hygienist, criminal lawyer, teacher or doctor? This session invites papers seeking to rethink the relationship between architecture and reform from a particular Canadian context (typology, building, architect, site), or through historiography.

Critical Architecture in Canada

Session Chair: Jonathan Lachance (lachance.jonathan.2@uqam.ca) and Alessandra Mariani (alessandra.mariani@bell.net)

While the history of architecture has often sought to identify the mechanisms that produce effects on users and societies as a whole – informative in nature, sensory or symbolic (semiotic) – it has rarely focused on the specific critical nature of architecture towards the forces that generated it. Critical theory assumes that a relationship of *resistance* or *opposition* may exist between buildings and the social, economical and political context at the time of their realization. Unlike architectural projects that become "mute" through social habit or the limitations of language, it seems that some architecture has the ability to express a critical message strong enough to challenge the social or political order from which it originates.

This session invites papers that are based on theoretical and historical reflections, or the analysis of emblematic case studies that highlight the various aspects of the ideas produced by the "criticality" of the Canadian architectural culture in recent decades.

Some of the topics that can be explored:

- The nature of the symbolic transfer between the building and its context of production
- Architectural utopia and dystopia
- Architecture and mediation tools: the critical space of the architecture exhibition, the "media" building, etc.
- Architecture and/or revolution, propaganda and architectural challenge
- Architectural centrality and marginality
- Philosophical and theoretical relationship between architecture and Marxism
- Responsive Architecture
- Architecture of the counter-culture
- Agents in the "politicization" of architecture
- The semiotic study of Canadian government buildings
- Analysis of the "criticality" of an architectural project (built or in concept form)

Roundtable: The Future of Architectural History in Canada

Session Chair: Peter Coffman (peter_coffman@carleton.ca)

As the first generations that founded and sustained the SSAC reach or approach retirement, their succession is not guaranteed. Cutbacks, hiring freezes, and an apparently diminishing interest in the humanities mean that the future of the discipline of architectural history in Canada is far from assured.

Are there any ways to resist this trend? Does the discipline need to reconsider or reposition itself in order to maintain its viability? Would greater integration with other disciplines (heritage studies, architecture, etc.) be a way forward? Would public outreach and political lobbying serve a useful function? And, can or should the SSAC take a proactive role in any of this?

This roundtable invites speakers to present brief (5-10 minute) presentations on the topic, followed by a dialogue with fellow panelists and audience members.

Canadian Gothic

Session Chairs: Malcolm Thurlby (thurlby@sympatico.ca) and Jessica Mace (jessmace@yorku.ca)

The Gothic Revival is one of the most influential architectural movements to have ever arrived in Canada. Touching every type of building in one way or another, its effects were mostly felt in the middle of the nineteenth century, though certain principles can still be seen in the architecture of today. This is due to its innovations in planning, in architectural principles and the application of ornament, but also to the ways in which it was aggressively promoted as an ethical and sometimes even as a nationalistic style. In Canada, the style was disseminated in a variety of ways from publications to architects of British, American and Canadian descent. What then are the iconographic implications of the style? When the Gothic style was used in Canada, why was it chosen over other styles? What were the ramifications of this movement on the built environment? This session seeks to explore the Gothic Revival in all of its manifestations, from its origins to its lasting effects up until the present day.

Sites and Sounds (and Other Sensory Engagement with the Designed Environment)

Session Chair: Michael Windover (mjwindover@gmail.com)

If architecture speaks—as the conference theme suggests—how do we hear it? What happens when we listen to buildings or smell interiors? As architecture and design mark the landscape they become part of what cultural studies scholar Ben Highmore calls “sensescapes”. This perspective asks us to consider the interface of users and the designed environment. With this in mind, this session calls for papers that investigate the impact of architecture on sensescapes (following in the footsteps of Marshall McLuhan and more recent examples of Emily Thompson and David Howes). Papers may address any aspect of the built/designed environment and might probe questions around the historicity of perception, about how

architecture affects perception, about how design responded to “sensory” problems (e.g., noise, foul odours, etc.), or of heritagizing sensecapes.

Built Structures on Nationally Commemorated Sites: Dichotomies Associated with Communicating the Past

Session Chair: Peter A. Berton (hvaillancourt@plusvg.com)

Through architectural form, Canada’s designated built heritage represents some of the finest examples of "Architecture that Speaks". Built heritage provides evidence of human conditions, identities, values, power, aspirations and limitations. In turn, these precious commodities contribute to collective national identity and provide invaluable insight to the development of Canada. The importance of protecting Canada’s built heritage is at the forefront of all levels of canadian heritage policy and UNESCO’s mission statement. Yet over the last 30 years, one in five pre-1920 buildings have been demolished—a rate of loss comparable to some endangered species.

Protecting designated historic places often entails supplementing them with new interventions, structures and visitor programs. These strategic interventions and investments are vehicles for achieving heritage policy mandates which entails, *“fostering public understanding, appreciation, and enjoyment of heritage sites in ways that ensures commemorative integrity of these places for present and future generations”* (Parks Canada). New interventions provide the environment to engage, attract and retain visitors, and to help generate revenue which is required to extend the site’s life cycle.

However, these interventions create a series of contradicting design criteria. How does one re-develop a designated heritage site to be viable in the long-term while not interfering or impacting the living artifact? This session invites paper presentations that expand upon the dichotomies associated with interventions within Canada’s designated built heritage sites.

Current Research

Session Chairs: Nicolas Miquelon (nicolas.miquelon@pc.gc.ca) and Peter Coffman (peter_coffman@carleton.ca)

This session invites papers on any aspect of the built environment in Canada that is not covered by the sessions above.

SÉAC 2012

Ateliers

Ottawa, la ville fédérale

Président: Christopher Thomas (cthomas@uvic.ca)

S'inspirant directement de l'emplacement du congrès annuel, cet atelier invite des propositions de communications qui traitent des différents aspects de l'architecture et du design fédéraux dans la région de la Capitale nationale – que ce soit des sujets n'ayant pas été abordés précédemment ou de nouvelles analyses et interprétations de sujets bien connus. Seront considérées toutes communications touchant à un aspect ou à un autre de la région, de même que les communications qui s'intéressent aux bâtiments diplomatiques érigés par des gouvernements étrangers et aux édifices des gouvernements du Québec et de l'Ontario construits dans la région. L'objectif de cet atelier est de présenter des communications qui contribuent à bonifier notre compréhension de la région et de son rôle distinctif dans la vie canadienne.

Réutilisation adaptative et conversion

Ces deux ateliers traitent des problématiques entourant le changement d'utilisation d'un bâtiment. Tandis que le premier atelier examinera en particulier les réutilisations historiques et les défis pratiques de la conservation, le second atelier s'intéressera davantage à la dimension symbolique/sémantique de ces conversions.

Réutilisation adaptative et conversion 1

Modification du message: la réutilisation adaptative de l'architecture au Canada

Présidente: Candace Iron (candace@yorku.ca)

Le thème du congrès de cette année, *architecture parlante*, reconnaît que les bâtiments traduisent leur fonction et s'adressent aux conditions, aux besoins et aux valeurs humaines. Toutefois, qu'en est-il lorsque les messages d'origine sont changés?

Le cas de la réutilisation adaptative des bâtiments au Canada est au cœur de cette problématique. En modifiant la fonction d'un bâtiment, les messages qui sont véhiculés par la structure physique sont adaptés, altérés, et dans certains cas complètement changés.

Cet atelier accueille les communications sur la réutilisation adaptative de l'architecture au Canada, en se penchant (sans se limiter) sur les questions d'histoire de l'architecture, sur les pratiques de conservation et de développement durable.

Réutilisation adaptative et conversion 2

Architecture parlante et conversion architecturale

Président: Luc Noppen (noppen.luc@uqam.ca)

Le XIX^e siècle a inventé l'architecture parlante, une architecture qui évoque par association d'idées, par symbolisme. Puis, au XX^e siècle, le mouvement rationaliste (le modernisme ensuite) a consacré l'expression fonctionnelle comme système formel. D'autres tendances ont suivi, toujours en quête d'expression de valeurs sémantiques pour un édifice ou un ensemble qui serait autre chose et plus que de la simple « construction ». Le paysage construit nous parle, il fait du sens. Or, la patrimonialisation de l'architecture ou du paysage construit intervient généralement au lendemain de la désaffectation de la valeur d'usage économique et fonctionnelle. On parle en effet d'une ancienne école, d'une ancienne église, d'une ancienne fonderie. C'est l'obsolescence de l'usage qui suggère une reprise du lieu désaffecté, au nom de valeurs de témoignage. C'est l'invention du monument ou du site historique, objet qui ne sert à rien sinon à évoquer, à commémorer tout ce qui est révolu (son usage, ses usagers, son époque).

L'habitude plus récente de confier à ces architectures de nouveaux usages découle d'une nécessité évidente : l'explosion du corpus patrimonial suppose que l'héritage soit utile, soit associé à notre projet de développement sociétal. Mais, les nouveaux usages qui donnent une réelle valeur économique aux édifices et sites convertis laissent-ils la parole à ces architectures historiques? De quoi peut bien nous parler une ancienne banque devenue restaurant, une ancienne prison devenue auberge de jeunesse, une église devenue centre d'escalade? Le conflit tient au fait que la nouvelle vocation doit être signifiée (signalée?), comme l'était l'ancienne, sans quoi le projet de conversion ne tiendrait pas sa promesse en termes de valeur d'usage économique, via un marketing efficace de son image revampée.

Comment donc concilier ces deux langages, celui qui exprime les valeurs symboliques liées à l'usage initial et celui qui se déploie du fait de la conversion vers un nouvel usage? Que serait un type d'usage « approprié » pour un édifice/un site patrimonial? Quels sont les exemples éloquentes de ce qu'il conviendrait de faire/ne pas faire? Comment et pourquoi?

Langages modernes: le discours de l'architecture au XX^e siècle

Président: Steven Mannell (steven.mannell@dal.ca)

Est-ce que les bâtiments modernes parlent au public? Ne murmurent-ils qu'à leurs créateurs et à un groupe restreint d'initiés capables de décoder un langage secret de formes abstraites aux significations en perpétuel changement? Sont-ils des robots muets qui servent différents usages, mais qui n'expriment rien par leur forme au-delà de la fonction qui les habite?

Cet atelier souhaite recevoir des communications et des études de cas qui se penchent particulièrement sur les bâtiments modernes du XX^e siècle et qui explorent ces questions en général. Qu'essayent de nous dire les concepteurs? De quelle façon les bâtiments évoquent-ils ce discours? Et quels messages ont-ils transmis aux autres architectes et au public, que ce soit au moment de la construction ou de nos jours?

Les archives des dossiers d'architecture de l'Ontario parlent: La mémoire d'une province

Présidentes: Sharon Walz (sharon.walz@ontario.ca) et Christine Bourolias (christine.bourolias@ontario.ca)

La mémoire documentaire inscrite dans les dossiers des Archives publiques de l'Ontario illustre la voix des citoyens d'une province à la fois diversifiée et en constante croissance, et nous informe sur l'étendue de leurs activités. À travers son mandat provincial de recueillir, de préserver et de fournir l'accès à sa collection, les Archives publiques de l'Ontario font l'acquisition de documents sur l'environnement bâti où habitent et travaillent les Ontariens, ainsi que les environnements non-bâti conçus par les architectes ontariens.

La conservation des documents de conception est parfois le seul moyen à travers lequel la conception de l'environnement bâti peut s'adresser à nous. En effet, le non-bâti et le bâti ayant été réduits au silence à travers des démolitions peuvent seulement continuer à se faire entendre grâce à la conservation des dossiers qui consignent ces concepts. Par conséquent, le processus et les critères d'évaluation qui s'appliquent lorsqu'on sélectionne des documents de conception à conserver ont une incidence directe sur les études architecturales futures.

L'atelier proposé prendrait la forme d'une table ronde, suivie d'une discussion au sujet des défis que comportent l'évaluation et la préservation des documents architecturaux, dans le contexte d'une institution au large mandat de collecte. S'appuyant sur les illustrations de différentes collections, la table ronde comprendra notamment :

- une introduction générale aux principes de l'évaluation des archives;
- un survol du mandat d'acquisition et des politiques des collections des Archives publiques de l'Ontario, et un aperçu de leur incidence sur l'évaluation des dossiers d'architecture;
- un échange autour de deux évaluations effectuées dans les cinq dernières années pour mettre en relief les procédures des Archives publiques de l'Ontario, ses politiques et son mandat de collection tel qu'il s'applique au cours de l'évaluation d'archives de firmes et d'architectes.

Architectures de l'immigration canadienne

Président: David Monteyne (d.monteyne@ucalgary.ca)

Le Canada est « une nation d'immigrants » et l'histoire de son environnement bâti en est le reflet. Depuis longtemps, les chercheurs ont relevé l'influence de la France, des îles Britanniques et d'autres traditions « des vieux pays » en s'appuyant sur un large éventail de l'architecture canadienne. Pourtant, qu'en est-il de l'architecture de l'*immigration* elle-même? Peu de recherches ont été effectuées sur les innombrables bâtiments et les infrastructures mises en place pour faciliter le processus d'immigration canadien. À différentes époques, cette architecture décrivait des « hangars d'immigration » célèbres comme Pier 21 à Halifax, ou encore la station de quarantaine à Grosse-Île. Pourtant, le sujet de l'architecture de l'immigration va des postes de recrutement dans les villes européennes éloignées aux stations

frontalières établies sur le 49^e parallèle; et des centres d'immigration des Prairies aux fermes préfabriquées. Elle pourrait même inclure l'espace naupathique de l'entrepont et les wagons bruyants et inconfortables des « colons ». Quelles étaient les fonctions de ces espaces et comment sont-ils liés les uns aux autres? Quelle est l'importance de ces architectures de l'immigration pour les immigrants ou pour ceux nés au pays? Tandis que les messages de l'architecture de l'immigration sont souvent parvenus d'Ottawa, d'importantes affirmations architecturales ont également été faites par les compagnies de transport, les sociétés philanthropiques et les groupes d'immigrants. Cet atelier résolument multiculturel souhaite recevoir les propositions de communications touchant à toutes les époques, régions, ou typologies des architectures de l'immigration canadiennes.

L'architecture et la volonté de réforme : nouvelles problématiques

Président: Pierre-Édouard Latouche (latouche.pierre-edouard@uqam.ca)

En histoire de l'architecture la notion de réforme, entendue comme une mutation rapide des comportements dans un domaine spécifique et à l'intérieur de cadres existants, est spontanément associée au contexte religieux. Or, on sait que dès le XVIII^e siècle, puis de manière plus évidente aux XIX^e et XX^e siècles, des réformes pédagogiques, industrielles, pénales, médicales ou hygiéniques, ont aussi transformé l'architecture des institutions d'enseignement, des usines et bureaux, des prisons, des hôpitaux, des asiles et des logements. Pourtant, près de 40 ans après la publication de « *Surveiller et punir* », un ouvrage qui donnait un cadre conceptuel permettant de penser ensemble ces transformations, et malgré d'excellentes études sur des réformes spécifiques, l'architecture « réformée » en tant que champ d'étude, ne semble pas s'être imposée. L'histoire de l'architecture serait-elle réfractaire à formaliser une catégorie où la figure de l'architecte a été, plus souvent que moins, appelé à travailler sous la dictée d'un autre professionnel : hygiéniste, criminaliste, pédagogue ou médecin? L'atelier que nous proposons souhaiterait recevoir des projets de communication cherchant à repenser les rapports entre architecture et réforme à travers l'étude d'un contexte monographique particulier en architecture canadienne (typologie, bâtiment, architecte, site), ou d'une réflexion historiographique.

L'architecture critique au Canada

Présidents: Jonathan Lachance (lachance.jonathan.2@uqam.ca) et Alessandra Mariani (alessandra.mariani@bell.net)

Si l'histoire de l'architecture a souvent cherché à identifier les mécanismes qui, dans les bâtiments, produisent des effets sur les usagers et plus largement sur les sociétés – qu'ils soient de nature informative, sensibles ou symbolique (sémiotique) –, elle a rarement porté son regard sur ce que peut constituer la nature spécifiquement *critique* de l'architecture à l'endroit des forces qui l'ont généré. La théorie critique suppose à cet effet qu'une relation de *résistance* ou d'*opposition* puisse exister entre les bâtiments et les contextes sociaux, économiques et politiques en place au moment de leur réalisation. À la différence des projets architecturaux devenus

« muets » par accoutumance sociale ou déficit langagier, il semble que certaines architectures aient la capacité d'exprimer un message critique assez fort pour remettre en question l'ordre social ou politique duquel ils sont issus.

Nous souhaitons réunir dans cet atelier des réflexions à caractère théorique ou historique, ou des analyses de cas emblématiques qui mettront en lumière les différentes facettes des idées produites par la « criticalité » de la culture architecturale canadienne au cours des dernières décennies.

Parmi les sujets pouvant être explorés:

- nature des transferts symboliques entre le bâti et son contexte de production
- utopies et dystopies architecturales
- architecture et outils de médiation: l'espace critique de l'exposition architecturale, le bâtiment « médiatique », etc.
- architecture et/ou révolution; propagande et contestation architecturale
- centralité et marginalité architecturale
- rapports théoriques et philosophiques entre architecture et marxisme
- *Responsive Architecture*
- architecture de la contre-culture
- acteurs de la « politicisation » de l'architecture
- étude sémiotique de bâtiments gouvernementaux canadiens
- analyse de la « criticalité » d'un projet architectural (bâti ou à l'état de projet)

Table ronde: L'avenir de l'histoire de l'architecture au Canada

Président: Peter Coffman (peter_coffman@carleton.ca)

Tandis que les premières générations qui ont fondé et soutenu la SÉAC ont pris leur retraite ou s'en approchent, leur relève n'est pas garantie. En raison de compressions, de gels d'embauche et d'un intérêt général déclinant pour les sciences humaines, nous sommes portés à croire que l'avenir de la discipline de l'histoire de l'architecture au Canada est loin d'être assuré.

Existe-t-il des façons de résister à cette tendance? Est-ce que la discipline devrait plutôt réexaminer ses positions de sorte à conserver sa pertinence? Est-ce qu'une plus grande intégration à d'autres disciplines (études du patrimoine, architecture, etc.) est une avenue probante? Est-ce que la sensibilisation du public et le lobbying politique s'avèreraient utiles? Et, finalement, est-ce que la SÉAC peut ou devrait jouer un rôle proactif dans tout cela?

Cette table ronde invite des conférenciers à faire de brèves présentations (5 à 10 minutes) sur le sujet, suivi d'un échange avec les autres présentateurs et les membres du public.

Gothique canadien

Présidents: Malcolm Thurlby (thurlby@sympatico.ca) et Jessica Mace (jessmace@yorku.ca)

Le néogothique est l'un des mouvements architecturaux les plus influents à avoir

pris pied au Canada. Appliqué à chaque type de bâtiment d'une façon ou d'une autre, ses effets ont été surtout ressentis au milieu du XIX^e siècle, bien que certains principes architecturaux soient encore d'actualité. Cette popularité et cette longévité du style peuvent s'expliquer par ses innovations dans les domaines de la planification, des principes architecturaux et de l'ornementation, mais aussi en raison de la promotion agressive qu'on en fait tantôt pour vanter sa dimension éthique et tantôt pour l'utiliser à des fins nationalistes. Au Canada, le style néogothique a été diffusé de maintes façons allant de la publication à la pratique d'architectes d'origine britannique, américaine et canadienne. Toutefois, quelles sont ses répercussions iconographiques? Lorsqu'il a été utilisé au Canada, pourquoi a-t-il été préféré à d'autres styles? Quel a été le prolongement de ce mouvement sur l'environnement bâti? Cette session vise à explorer les différentes manifestations du style néogothique, de ses origines à ses influences contemporaines.

Des sites et des sons (et autres rencontres sensorielles avec l'environnement conçu)

Président: Michael Windover (mjwindover@gmail.com)

Si l'architecture nous parle – comme le thème du congrès le suggère – de quelle façon sommes-nous à l'écoute? Que se passe-t-il lorsque nous écoutons les bâtiments ou respirons leur intérieur? L'architecture et le design participent à notre environnement et contribuent à ce que Ben Highmore, chercheur en études culturelles, appelle des « paysages sensoriels » (*sensescapes*). Cette perspective nous invite à mettre en relation l'interface des utilisateurs avec l'environnement conçu. Dans cet esprit, cet atelier invite des communications qui examinent l'impact de l'architecture sur le paysage sensoriel (en suivant les traces de Marshall McLuhan et, plus récemment, d'Emily Thompson et de David Howes). Les communications peuvent aborder n'importe quelle facette de l'environnement bâti / conçu et peuvent approfondir les questions tournant autour de l'historicité de la perception, sur l'incidence de l'architecture sur la perception, sur la façon dont la conception s'est penché sur une problématique « sensorielle » (par exemple, le bruit, les odeurs nauséabondes, etc), ou sur des paysages sensoriels patrimonialisants.

Structures construites sur des lieux commémorés à l'échelle nationale: dichotomies associées à la communication du passé

Président: Peter A. Berton (hvaillancourt@plusvg.com)

De par sa forme architecturale, le patrimoine bâti désigné du Canada illustre certains des plus beaux exemples d'« architecture parlante ». Le patrimoine bâti témoigne de la condition humaine, des identités, des valeurs, du pouvoir, des aspirations et des limites. En retour, ces précieuses ressources contribuent à définir l'identité collective nationale et à fournir un aperçu inestimable du développement du Canada. L'importance de protéger le patrimoine bâti canadien est identifiée de manière importante sur tous les niveaux de la politique fédérale en matière de patrimoine ainsi que dans l'énoncé de mission de l'UNESCO. Malgré cela, au cours des trois dernières décennies, un bâtiment construit avant 1920 sur cinq a été démoli – un déclin comparable à celui des espèces en voie de disparition.

Protéger les lieux patrimoniaux de niveau national exige souvent d'y faire des interventions, d'y ajouter de nouvelles structures ou des programmes destinés aux visiteurs. Ces interventions stratégiques et ces investissements sont des moyens pour réaliser des mandats de politiques du patrimoine qui impliquent de « favoriser chez le public la connaissance, l'appréciation et la jouissance de manière à en assurer l'intégrité commémorative pour les générations d'aujourd'hui et de demain » (Parcs Canada). De nouvelles interventions fournissent l'espace pour impliquer, attirer et captiver les visiteurs, et pour aider à générer des revenus nécessaires pour prolonger le cycle de vie du site.

Cependant, ces interventions provoquent une série de critères de conception contradictoires. Comment peut-on redévelopper un lieu désigné pour qu'il soit exploitable à long terme sans nuire à la vie de l'artefact? Cet atelier souhaite recevoir des communications qui traitent des dichotomies associées aux interventions sur des lieux patrimoniaux commémorés au niveau fédéral.

Recherches actuelles

Présidents: Nicolas Miquelon (nicolas.miquelon@pc.gc.ca) and Peter Coffman (peter_coffman@carleton.ca)

Cet atelier invite les communications qui s'adressent à un aspect ou à un autre de l'environnement bâti au Canada et qui n'a pas été couvert par les autres ateliers.